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*El presente trabajo es una reflexión parcial de una investigación que realiza un análisis crítico de los discursos que la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner pronuncia inmediatamente después de las Cadenas Nacionales, en los balcones de los Patios de la Casa Rosada. El mismo aborda el estudio de la construcción discursiva de liderazgo de CFK y la juventud, en el marco de un Proyecto sobre el discurso político presidencial de Cristina Fernández.*

*Como pregunta de investigación nos proponemos indagar acerca de los recursos lingüísticos que CFK utiliza para construir un puente generacional entre ella y la juventud kirchnerista, en un ámbito particular como lo es el “Patio Militante”.*

*Para ello, tomaremos como herramienta teórica- metodológica el Análisis Crítico del Discurso y la Lingüística Sistémico Funcional, la cual considera al lenguaje desde un enfoque semiótico social (Halliday, 1994).*

*Tomaremos como corpus a analizar los dos primeros discursos (2013-2014): El primero, pronunciado en el Día de la Soberanía Nacional; el segundo, anuncio del Programa PROGRESAR.*

**Introducción**

Hace más de una década que se habla del *kirchnerismo* como movimiento e identidad política. Horacio González (2011) lo definió como el modo en que el nombre de un individuo se hace capaz de impregnar a todos los que adhieren a él, en referencia al ex presidente Néstor C. Kirchner quien falleció en Octubre del 2010.

Hoy en día el movimiento *kirchnerista* reconoce a Cristina Fernández de Kirchner como “la única conductora” de este espacio político. Y es por ello que mi investigación tiene como objetivo analizar el proceso discursivo mediante el cual la Presidenta construye este liderazgo con un destinatario en particular: la militancia. Para ello analizaré los discursos que la Presidenta pronuncia una vez finalizada la Cadena Nacional, en lo que ella denomina “Patio Militante”.

La construcción discursiva del liderazgo es concebida como un proceso histórico, social, discursivo y complejo que se desarrolla en una sociedad y en una cultura determinada y que es atravesada, en estos casos, por las relaciones e identidades genéricas. En este sentido, entonces, los discursos presidenciales se analizan dialógicamente y como emergentes de la coyuntura sociopolítica en la que son pronunciados (Fairclough y Chouliaraki, 1999).

El corpus de esta investigación comienza con el primer discurso que se oficializó en la página web de presidencia, en el marco de lo que llamaremos como “discurso de los balcones”. Estos discursos comienzan el 20 de noviembre de 2013, en donde se realizó un acto por el Día de la Soberanía Nacional y se tomó Juramento a nuevos Ministros. El mismo finalizará con el último que pronuncie en este contexto al finalizar su mandato (Diciembre de 2015).

Para este trabajo, analizaremos los dos primeros discursos que la Presidenta pronunció en el “Patio Militante”, con el objetivo de esbozar unas primeras aproximaciones teóricas respecto de la construcción de liderazgo y puente generacional que construye con sus militantes en este ámbito, partiendo de la hipótesis en que ya no sólo se posiciona como Primera Mandataria (ese rol lo cumple en la Cadena Nacional previa a estos discursos), sino como conductora del espacio político que la acompaña.

**Marco teórico**

Partimos de la propuesta de N. Fairclough (1991) al considerar que la práctica discursiva es una forma de práctica social ya que ésta reproduce la sociedad y se centra principalmente en el análisis de los procesos de producción, distribución y consumo e interpretación de un discurso. A su vez, la práctica social concibe al discurso como una práctica ideológica y política ya que sostiene, cambia y establece relaciones de poder.

Consideramos al discurso presidencial, como un sub-tipo del discurso político, ya que se trata del más formal y el más planificado. El lugar de enunciación del hablante, se encuentra altamente legitimado y además, es el más asimétrico, en la mayoría de los contextos de comunicación, si consideramos las posiciones de los participantes. (Pérez, 2014). En este caso, el discurso político es la clase de textos que, con la intencionalidad (manifiesta o encubierta) de producir un cambio social, realiza una labor de *persuasión* hacia los destinatarios que construye, con el objetivo de producir estos cambios (Raiter, 1994).

Para el análisis de la práctica textual, utilizaremos herramientas metodológicas de la Lingüística Sistémico Funcional (Halliday, 1982) que considera al lenguaje desde un enfoque semiótico-social: un sistema constitutivo de la cultura humana. En este sentido, el *texto* es el caso de interacción lingüística en que la gente participa realmente, todo lo que se dice o se escribe en un contexto operativo. A su vez, es también “lo que se quiere decir”, seleccionado entre una serie de opciones que constituyen “lo que se puede decir”. Entonces el texto en términos sociolingüísticos, es un potencial de significado realizado que puede representarse como la gama de opciones que es característica de un tipo de *situación* específico.

De esta manera, la situación es el entorno en el que el texto surge a la vida y una construcción sociolingüística teórica; esa es la razón por la cual interpretamos un tipo de situación particular, o contexto social, como una estructura semiótica. Esta estructura semiótica puede representarse como un complejo de tres dimensiones: *campo, tenor y modo*. El *campo* es la actividad social en curso en la que el texto se encuentra encapsulado. El *tenor* son las relaciones de papel involucradas entre los participantes. Por último, el *modo* es el canal o la longitud de onda seleccionada, que constituye esencialmente la función que se le asigna al lenguaje en la estructura total de la situación. No se tratan de usos de lenguaje, sino de una estructura conceptual para representar el contexto social como entorno semiótico en donde la gente intercambia significados.

A su vez, estos registros se realizan a través de tres metafunciones del lenguaje: la función ideacional, la interpersonal y la textual. La primera representa el potencial de significado del hablante como observador, se trata del componente mediante el cual el lenguaje codifica la experiencia cultural y el hablante su propia experiencia como miembro de la cultura. El componente interpersonal es la función participatoria del lenguaje como algo que se hace, es decir, cuando el hablante se inmiscuye en el contexto de situación. Por último, la función textual representa el potencial de formación de texto del hablante, es lo que hace al lenguaje importante y expresa la relación del lenguaje con su entorno.

Estas tres metafunciones del sistema semántico, se manifiestan simultáneamente en la estructura de la *cláusula*, que es la unidad central del estrato léxico-gramatical. La misma tiene tres dimensiones de estructura semántica: como **representación** (construye un proceso de la experiencia humana del mundo), como **intercambio** (implica una transacción entre el hablante y el oyente) y como **mensaje** (comunica una determinada cantidad de información).

En la *cláusula* el mundo de la experiencia se convierte en significado cuando se configura como un conjunto de *procesos, participantes y circunstancias*. Martin (1997) sostiene que el **participante** es el elemento que especifica el rango o campo de acción del proceso, o el que elabora o realiza eseproceso. Y con respecto a esto, Halliday sostiene que la gramática establece una discontinuidad entre los procesos del mundo que nos rodean y la experiencia interior. Así, de esta manera, se pueden distinguir dos tipos de procesos: los **mentales** y los **materiales.** Existe un tercer componente el cual permite relacionar un fragmento de experiencia con otro, aquí la gramática reconoce al proceso **relacional**. Por último, se encuentran los procesos de **comportamiento**, los **verbales** y los **existenciales**.

También prestaremos atención al concepto que propone Fairclough sobre la “Intertextualidad” (1992). Se trata de una propiedad de los textos en los que éstos tienen partes de otro texto o discurso ya sea contraponiéndose al mismo, asimilándolo, reactualizándolo, respondiéndolo, repitiéndolo, etc. El autor habla de dos tipos de intertextualidad; la manifiesta y la interdiscursividad. En el primer caso, son fragmentos de otro discurso que son incluidos de forma explícita, como es el caso de las citas. En cambio la interdiscursividad es cuando aparecen otros discursos implícitamente. Además, existe una importante relación entre la intertextualidad y la hegemonía, ya que se producen textos nuevos tomando y transformando otros discursos previos, en una convención social e ideológica que es condicionada por relaciones de poder.

**El balcón y los patios como prácticas discursivas**

Desde el 20 de Noviembre de 2013 la Presidenta Cristina Fernández, una vez finalizada la Cadena Nacional dónde pronuncia anuncios varios, se dirige a los patios de la Casa Rosada, para hablarle a los militantes de las diversas agrupaciones kirchneristas que congregan en ese espacio. Esta práctica se dio por primera vez ese día, en dónde Axel Kicillof, entre otros, jura como nuevo Ministro de la cartera de Economía.

Con el correr del tiempo esta práctica habitual se institucionalizó. Canal 7, el canal oficinal, ya finalizada la Cadena Nacional, continuó transmitiendo los discursos que pronunciaba Cristina Fernández en los balcones, y la página oficial de Presidencia publica la transcripción en la página web oficial.

Se han registrado un total de nueve discursos en este escenario durante el año 2014 (23/01, 04/02, 12/02, 31/03, 02/04, 27/04, 14/05, 04/06 y 31/07), y un total de siete en el 2015 (11/02, 12/03, 04/05, 15/06, 01/07, 21/08, 16/09) –hasta el momento de entrega de esta ponencia-.

Se trata de una situación en la que la Primera Mandataria habla en un espacio institucional (Casa Rosada) pero se dirige exclusivamente a los y las militantes. Podemos afirmar que la Presidenta utiliza este espacio para reafirmar la verdad de sus palabras. Lo que pronuncia ella es *la verdad* y los que dicen los otros no. De hecho, en el discurso que tomaremos como análisis para este trabajo, le dedica las primeras cuarenta cláusulas a la constitución de la comunicación justificando cuál es la verdad de la líder a sus “dirigidos”. Por otro lado, también se puede decir que este espacio es la configuración de ella como líder política del espacio kirchnerista. Mantiene el rol de Presidenta, por un lado, pero por el otro, como veremos más adelante, reafirma su condición de dirigente.

**El primer balcón**

Para un trabajo anterior, analizamos el primer discurso que se dio en este marco. Las primeras aproximaciones que pudimos obtener están referidas al vínculo afectivo, principalmente, que construye CFK con la juventud kirchnerista. La Presidenta recurre a estrategias discursivas utilizando procesos mentales (experiencia interior de nuestra conciencia: sentir, pensar, decir) los cuales dan cuenta de la cercanía que establece con la militancia. Además, al tratarse de un discurso pronunciado tras dos meses de licencia por una intervención quirúrgica, y a raíz de muchas versiones que se emitieron en la opinión pública sobre si estaba o no, en condiciones de regresar al poder, se pudo observar un fuerte contenido de afirmaciones que dejan en claro que Cristina nunca se fue del poder, y que sigue siendo la líder política del espacio.

**El anuncio del Programa PROGRESAR**

El 23 de Enero del 2014 la Presidenta vuelve a dirigirse a los Patios de la Casa Rosada, una vez finalizada la Cadena Nacional en donde anunció la creación del Programa PROGRESAR[[1]](#footnote-1).

Una vez en el Patio, saluda a los asistentes con un “Chicos queridos, los quiero mucho” (Cláusula 1). De esta manera, antes de hablar, manifiesta expresiones de afecto en el medio de cánticos que las distintas agrupaciones kirchneristas le dedican a ella.

Como bien dijimos antes, las primeras cuarenta cláusulas, se las dedica al contrato de comunicación que establece con los militantes y hace foco en la verdad: su verdad.

“*No hay que enojarse con los que creen una mentira, hay que enojarse con los que dicen mentiras, no con los que se creen las mentiras. Porque el pecado es mentir, el pecado nunca es creer, al contrario*” (Cláusulas 37-43).

Entonces, una vez hecha esta introducción, que viene a raíz de las versiones que se dijeron sobre su asistencia o no a una cumbre de la CELAC, pasa a explicar cuál es su verdad, “LA verdad”, contra un destinatario que no se encuentra explícito, pero al posicionarse como la enunciadora de “lo verdadero”, frente a “la mentira”, podríamos deducir que es contra los medios hegemónicos, protagonizados, principalmente, por Clarín.

Finalizando este primer discurso, la presidenta hace alusión al Programa presentado con un nosotros exclusivo, este nosotros no incluye a los militantes, sino que se trata de un nosotros Gobierno:

*“Y esto que* ***hemos*** *incorporado hoy: el Programa PROGRESAR, es un instrumento, una herramienta, un proyecto de vida, que* ***hay que llevar a cada joven****, para que cada joven vaya al colegio, para que cada joven tenga un oficio, también van a poder ir a FINes, a un sindicato, van a poder trabajar, estudiar…*” (Cláusulas 115-121)

Al utilizar recursos, como por ejemplo la modalidad deóntica, con frases como: “hay que llevar a cada joven…” CFK introduce afirmaciones que tienen como objetivo marcar el “deber ser” del Proyecto. De esta índole, e inclusive oraciones en modo imperativo, son también las frases como “tenemos que” o “no permitan que les roben la alegría”, son recursos que aparecen repetidamente en este discurso. Entonces lo que hace CFK es establecer como una obligación la aplicación, de en este caso, el programa PROGRESAR: esto sería, la política pública se creó, ustedes se tienen que movilizar para que no le falte a ningún joven:

“*Trabajo y educación para los jóvenes, eso es* ***lo que queremos****. Gracias, compañeros y* ***a trabajar*** *con todas las fuerzas de siempre. Gracias, muchas gracias”.* (Cláusulas 132-134).

En el segundo patio, la Presidenta compara a la militancia “diezmada” de la que ella fue parte, con la militancia “maravillosa” que le toca vivir hoy a los jóvenes:

“*Pero yo lo que veo en esta juventud, a diferencia de aquella diezmada, como le gustaba decir a él, era que esta juventud marcha como le gustaba a Arturo Jauretche, con alegría, se los ve contentos, alegres, se los ve… Lo he visto y me ha impresionado. Yo soy muy observadora y siempre analizo sociológicamente también las cosas, no solamente políticamente. Yo nunca vi en una movilización, pese a que muchos de los que marchábamos eran parejas y demás, besarse en una movilización. Y, sin embargo, en las movilizaciones de ustedes, veo a los chicos que están de novios besarse en medio de una movilización, alegre, feliz con sus compañeras, con amor, con esperanza*” (Cláusulas 204-221)

La Presidenta establece una particular relación entre los militantes actuales y los militantes de los años setenta, estos últimos sirven de ejemplo para las nuevas generaciones y CFK es el puente entre ambas. Sin embargo, ella coloca a la nueva militancia en una posición aventajada, tiene la posibilidad de aprender de los errores del pasado, de escuchar los consejos de los mayores, y de vivir en una situación histórica privilegiada (Flax, 2014).

Por último, Cristina Fernández recurre a la utilización de un nosotros en donde se incluye como creadora de esa juventud, reforzando los valores del amor, la paz y el patriotismo:

“*Hemos construido una juventud sin odios, hemos construido una juventud con amor, con amor por la política, con amor por la paz, con amor por la patria, sí, por la patria, los jóvenes, jóvenes que aman la patria*” (Cláusulas 223-225)

Esto también se debe a que previamente, afirma que el rol de la militancia es igual al rol de un predicador, omo si el rol de la militancia fuese un rol religioso, sagrado:

“*Yo quiero decirles a todos ustedes que cada uno de ustedes tiene que ser un* ***predicador****, un predicador para empoderar a la sociedad, de todas y cada una de las cosas que hemos logrado, de estos derechos (...)”* (Cláusulas 166-169)

Este pasaje posee una intertextualidad con palabras de Juan Domingo Perón que se pueden observar en el libro “Conducción Política” escrito en 1952:

“*Formación de los Cuadros Justicialistas: Como tercer asunto, o tercera misión, creo que sigue en importancia la formación de los cuadros. Los cuadros peronistas deben ser cubiertos no solamente con hombres que trabajen para nuestro movimiento, sino que también deben ser* ***predicadores de nuestra doctrina****. Todos los movimientos de acción colectiva, si necesitan de realizadores, necesitan también de* ***predicadores****. El realizador es un hombre que hace sin mirar al lado y sin mirar atrás. El* ***predicador*** *es el hombre que persuade para que todos hagamos, simultáneamente, lo que tenemos que hacer”.*

Como explicamos en el marco teórico, se trata de una intertextualidad implícita. Cristina Fernández no cita explícitamente a Juan Domingo Perón, pero sí lo evoca al utilizar palabras que ya fueron dichas antes por el ex Presidente. La noción es la misma, y podríamos afirmar que así como Perón en “Conducción Política” explicaba cómo tenía que ser el “Cuadro Justicialista”, CFK realiza lo mismo con la Juventud Kirchnerista, pero afirmando que ésta es mejor que la anterior, no sólo por las condiciones sociales y políticas, sino que afirma algo muy importante: “*estamos en otra época, en otra etapa, y la verdad que el sacrificio valió la pena”* (Cláusulas 232-233).

**Consideraciones Finales**

En Cristina se identifican dos juventudes: la de la generación diezmada (su juventud y la de Néstor) y la del Bicentenario (la actual). La del bicentenario reúne las características del predicador y el realizador. Ya no hay sujetos “que no tienen condiciones para realizar” como decía Perón, la distinción clásica entre líderes y seguidores. Esta Juventud tiene ventajas que la de ella no tenía: transitan la militancia en Democracia, sin censura, y con motivos para estar felices. Ella lo dice en su discurso, el mayor logro de esa Juventud Diezmada fue el retorno de Perón. Un Perón que años después, echó a esa Juventud de la Plaza de Mayo.

En la Juventud actual, sólo hay festejos y celebraciones, de hecho, este discurso, es motivo del Anuncio de un Programa que tenía como objetivo brindar una ayuda económica a los y las estudiantes de entre 18 y 24 años que no tienen trabajo, o lo tienen pero en condiciones de informalidad. Ella les hace notar eso, para que lo valoren, y para que también sientan la responsabilidad que eso conlleva.

A raíz de esta responsabilidad surge otro de los puntos más importantes de este discurso: el rol de la militancia kirchnerista en el Gobierno de Cristina Fernández. Esta militancia es dirigente, es gestión, es actor principal del **proyecto político** que encabeza CFK. Y lo principal es esto: Cristina les hace saber que es un proyecto político a **futuro** y ella es la conductora. Rocío Flax lo dice en el artículo que mencionamos: hasta en ciertos momentos se posiciona como madre de toda esa juventud, es que el sentimiento afectivo que hay, recíprocamente, es muy fuerte.

Pero nuestro análisis va por otro camino, se trata de un vínculo afectivo muy fuerte, pero una madre no construye un vínculo de confianza con sus hijos con frases como las que utiliza Cristina hacia la militancia juvenil, tal como “*Créanme*”. La líder les da recomendaciones, modelos de consejo, cómo tienen que trabajar; y esa, de aquí en más, será nuestra línea de análisis.
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**Anexo - Corpus**

*Palabras a los militantes en los patios internos de la Casa de Gobierno, luego del anuncio del Programa PROGRESAR*

*23 de Enero de 2014*

Chicos queridos, los quiero mucho pero déjenme decirles algo... ¿me escuchan? Déjenme decirles algo, si Dios quiere, en unos días más salimos para Cuba, para ir a la CELAC, a la reunión. Quiero decirles algo, que me olvidé de comentar, recién, en el discurso, entre todas las cosas que dijeron... déjenme un poquito, así no tengo que gritar tanto, aunque gritar me gusta, pero entre las cosas que dijeron, bueno que sé yo, de por qué no venía, decían que yo no iba a ir a la CELAC por cuestiones de salud, y que pedí la postergación, me olvidé de decirlo recién, como una de las tantas mentiras que han dicho. El problema no es yo los escuche, es que algunos cazabobos que andan por ahí se lo crean, ese es el tema. Vos te creés que si realmente todos estuvieran en sintonía y realmente pudieran distinguir las mentiras hubieran pasado las cosas que pasaron en este país. No, no hubieran pasado... pero no es tonta la gente, sino simplemente que por ahí lo creen, no, no hay que enojarse con los que creen una mentira, hay que enojarse con los que dicen mentiras, no con los que se creen las mentiras. (APLAUSOS).

Porque el pecado es mentir, el pecado nunca es creer, al contrario y dijeron... y entonces decían que la Cumbre se postergaba por la salud de Cristina. ¿Saben cuál fue la verdad? Que teníamos la reunión, un fin de semana, en Caracas y al otro fin de semana la teníamos en La Habana y los que estábamos más al Sur teníamos que viajar un fin de semana, a Caracas, volver de Caracas, porque se imaginan si me quedo en el Caribe dicen que estoy de vacaciones, en el Caribe. (RISAS Y APLAUSOS). Teníamos que volver acá y a la semana volver a irnos a La Habana. Entonces algunos mandatarios sostuvimos ya que Caracas y La Habana están a dos horas, más o menos, entre una y otra nos vamos a Caracas, primero, o al revés, pero hacemos una detrás de la otra. Y la mayoría estábamos de acuerdo, había un país, al cual le propusimos... no importa cuál, porque además tenían algunos inconvenientes, como puede tener cualquier mandatario con su agenda... ¿Pero qué plantearon? Dijeron: "No, es por la salud de Cristina". Porque querían crear una sensación en los argentinos y en ustedes de que yo ya no podía más. Y la verdad que he tenido algunas dificultades, pero yo quisiera ver cómo estarían algunos si hubieran tenido las mismas dificultades que yo y gobernar un país, de 40 millones de argentinos. (APLAUSOS). Querría verlos... así que nada, vamos a ir a la CELAC, se van a tratar importantes temas. Venezuela va a proponer el ingreso a CELAC de Puerto Rico, de los movimientos independentistas. Recuerdo haber recibido, aquí, a una persona que ustedes conocen mucho y seguro que les encanta, el de "Calle 13", que me vino a pedir que apoyemos el movimiento y lo vamos a hacer y tantísimos otros temas, que vamos a tratar de la realidad global latinoamericana y de este mundo tan complejo, que tenemos hoy, y de este rol que tenemos que jugar desde la América del Sur y de toda Latinoamérica y el Caribe.

Así que nada, agradecerles el aguante, agradecerles la presencia de todos ustedes acá y ahora me voy al otro patio, porque hay más gente, en el otro lado, que también me quiere ver. Yo estoy muy feliz de verlos a ustedes y quiero pedirles mucho trabajo, mucha organización, junto a la gente. No baste con ir a un barrio, o ir a algún lugar, hay que incorporar a la gente también a ese trabajo, que la gente sepa cuáles son sus derechos, sus obligaciones, que también las tiene, pero lo que tenemos que organizar – compañeros y compañeras, si me permiten que les diga- que la sociedad defienda sus derechos, sus conquistas, pero al mismo tiempo también, que se organicen en su barrio, en su lugar, para mejorar también la vida de su barrio, de su territorio pintando la casa, la escuela. Tuve anécdotas maravillosas, donde como siempre en los barrios más humildes, se dan los ejemplos más solidarios. Y vos Juan Carlos de eso sabés un montón: de trabajo solidario. Y esto que hemos incorporado hoy: el Programa PROG.R.ES.AR es un instrumento, una herramienta, un proyecto de vida, que hay que llevar a cada joven, para que cada joven vaya al colegio, para que cada joven tenga un oficio, también van a poder ir a FINes, a un sindicato, van a poder trabajar, estudiar.

Qué consigna maravillosa, sobre todo para un miembro de mi generación- a la que él calificó, en aquel histórico discurso, del 25 de mayo del 2003- como parte de la generación diezmada. No podemos permitir nunca más palos a los pibes, al contrario a los pibes hay que ayudarlos. Y si alguno se equivoca levantarlo y ayudarlo para que se vuelva a levantar y vuelva a trabajar y a estudiar. Trabajo y educación para los jóvenes, eso es lo que queremos. Gracias, compañeros y a trabajar con todas las fuerzas de siempre, gracias, muchas gracias.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ, EN EL PATIO MALVINAS ARGENTINAS, EN CASA DE GOBIERNO

¿Me escuchan bien? ¿Me escuchan? Más fuerte, ¿me escuchan? Bien, sé que hay muchos que están con las patas adentro de la fuente, ¿no? Bueno, es por un día, que no se enojen los que no son peronistas que nos van a criticar que andamos con las patas en la fuente otra vez. Hace calor y son los jóvenes. Quiero agradecerles a todos y a todas la presencia de todos ustedes aquí. ¡Qué bien que se escucha acá! Se escucha mejor que en el otro. ¿No escuchan bien?

Además, ya voy por el tercer discurso, debe ser la abstinencia, pero quiero decirles que verlos me hace inmensamente feliz, que ver la presencia masiva de jóvenes comprometidos de distintas orientaciones políticas, de distintas procedencias, de distintas historias, me hace, en serio, sentir una profunda esperanza por el futuro de este país.

Porque este programa que hoy lanzamos, PROGRESAR, que está dirigido fundamentalmente a los jóvenes de 18 a 24 años que no trabajan o que trabajando tienen informalidad o que no estudian y que en igual situación están sus padres, porque obviamente la familia está en igual situación, por eso salimos al rescate, al rescate de lo que fue la tragedia del neoliberalismo en toda América latina y que hoy también vemos como hace estragos en muchas partes del mundo.

Yo quiero decirles a todos ustedes que cada uno de ustedes tiene que ser un predicador, un predicador para empoderar a la sociedad de todas y cada una de las cosas que hemos logrado, de estos derechos y que además, no hay nada más maravilloso que la libertad de poder expresar nuestras ideas sin violencia, sin violencia y que nadie te dé un palo en la cabeza, pese a que hay algunos cavernícolas, algunos trogloditas que todavía subsisten.

No importa, ya a algunos ni se les reconoce la cara si quiera, así que, no se hagan problemas.

Yo lo que creo es que todos ustedes tienen que tener mucha fortaleza como sé que la tienen, mucha convicción, como sé que les sobra y, además, este ideal de paz que tenemos.

Lo charlaba hace un tiempo con un viejo, para finalizar, compañero de mi generación que hoy no está acá, porque está enfermo, y yo le decía, chicos, a portarse bien, "¿Vos te acordás, fulanito de tal -porque si no se van a dar cuenta quién es- cuando nosotros marchábamos, como ustedes marchan muchas veces en las movilizaciones, en los actos, nuestros gestos, nuestros cánticos, no solamente los cánticos porque muchas veces uno puede decir cualquier cosas, pero muchas veces la gestualidad es más importante que la palabra, eran de gestos crispados, eran de gente que estaba enojada, había razones para estar enojado, es cierto, pero también había razones para estar felices porque habíamos logrado el retorno de Perón a la patria, había vuelto la democracia?"

Bueno pasaron muchas cosas, un contexto histórico que todavía algún día se saldará la discusión.

Pero yo lo que veo en esta juventud, a diferencia de aquella diezmada, como le gustaba decir a él, era que esta juventud marcha como le gustaba a Arturo Jauretche, con alegría, se los ve contentos, alegres, se los ve...Lo he visto y me ha impresionado. Yo soy muy observadora y siempre analizo sociológicamente también las cosas, no solamente políticamente.

Yo nunca vi en una movilización, pese a que muchos de los que marchábamos eran parejas y demás, besarse en una movilización. Y, sin embargo, en las movilizaciones de ustedes, veo a los chicos que están de novios besarse en medio de una movilización, alegre, feliz con sus compañeras, con amor, con esperanza. Y entonces digo, hemos construido una juventud sin odios, hemos construido una juventud con amor, con amor por la política, con amor por la paz, con amor por la patria, sí, por la patria, los jóvenes, jóvenes que aman la patria.

Y, otra cosa, también otra diferencia de época: en las movilizaciones nuestras, no se cantaba el himno nacional como lo cantan ustedes con alegría y con creación propia, con el "pogo", esa creación maravillosa que han hecho.

Todo esto revela que estamos en otra época, en otra etapa y la verdad, que el sacrificio valió la pena, valió la pena porque hay un montón de jóvenes.

Recién hablaba con una nena y le preguntaba cuántos años tenía y me decía una 14, otra 12. Y todos dirán ¡qué chiquitas! Era la época en que en aquella época se entraba en la UES, en el primer año del colegio secundario, pero se entraba con otra actitud, había otra cosa.

Por eso les digo: sigan conservando la alegría, no permitan que nadie les robe la alegría ni la esperanza. Mientras tengan alegría y esperanza, son invencibles, créanme. ¡Fuerza compañeros, por la patria, por Argentina! (APLAUSOS)

1. Programa destinado a jóvenes de entre 18 y 24 años inclusive, que acrediten estar inscriptos en una Institución educativa y no estén trabajando, o lo hagan de manera informal o formalmente con ingresos menores a 3 salarios mínimo, vital y móvil. [↑](#footnote-ref-1)