

## **Procesos de intervención social y dinámicas de inclusión/exclusión social en la actualidad argentina. Análisis del estilo socio-técnico de TECHO.**

**Bidinost, Agustín**

[bidinost88@gmail.com](mailto:bidinost88@gmail.com)

Licenciatura en Ciencias Sociales (en curso)

Beca de Estímulo a las Vocaciones Científicas 2014 otorgada por el Consejo

Interuniversitario Nacional. Director: Doctor Hernán Thomas

Programa de investigación “Estudios sociales de la ciencia y la tecnología director: Doctor Hernán Thomas.

Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología (IESCT-UNQ) director: Doctor Hernán Thomas.

### **Resumen**

El objetivo de esta ponencia es analizar un modelo de intervención orientado a la solución de problemas habitacionales, haciendo foco en las dinámicas sistémicas entre los elementos heterogéneos involucrados (actores participantes; soluciones tecnológicas concretas, mecanismos de evaluación, financiamiento y estrategias de enrolamiento). En particular, a través del estudio de la iniciativa TECHO se pondrá de relieve el carácter socio-técnico del proceso de co-construcción de artefactos, sistemas y sociedades.

Según los datos del Censo 2010 alrededor del 26% de los hogares y del 25% de la viviendas en la Argentina padece diversos problemas; precariedad en la tenencia del suelo; falta de provisión de agua por cañería dentro de la vivienda, falta de inodoro con descarga de agua y mala calidad de los materiales del suelo, entre otros.

Entre las diversas iniciativas orientadas a proveer soluciones para esta problemática, en los últimos años ha adquirido relevancia el caso de TECHO, una ONG presente en Argentina y otros dieciocho países de Latinoamérica, que se caracteriza por un modelo de intervención relativamente estabilizado que incluye: construcción masiva de unidades habitacionales de emergencia a partir del reclutamiento de voluntarios, financiamiento privado vía donaciones y trabajo territorial en barrios con condiciones de vulnerabilidad social grave.

A partir del análisis se identifican las limitaciones de los modelos de intervención tradicionales y se plantea la necesidad de desarrollar nuevas conceptualizaciones para

reconfigurar el rol de los usuarios finales de las tecnologías, favoreciendo su participación como sujetos activos en la construcción de los problemas y las soluciones adecuadas.

## **Procesos de intervención social y dinámicas de inclusión/exclusión social en la actualidad argentina. Análisis del estilo socio-técnico de TECHO.**

### **1. Introducción**

El objetivo de esta ponencia es analizar un modelo de intervención orientado a la solución de problemas habitacionales, haciendo foco en las dinámicas sistémicas entre los elementos heterogéneos involucrados (actores participantes; soluciones tecnológicas concretas, mecanismos de evaluación, financiamiento y estrategias de enrolamiento). En particular, a través del estudio de la iniciativa TECHO se pondrá de relieve el carácter socio-técnico del proceso de co-construcción de artefactos, sistemas y sociedades.

Esta ponencia se inscribe en el marco de un trabajo de investigación más amplio sobre el caso en estudio. En ella se presentan una descripción analítica del modelo de intervención de la ONG TECHO para responder a la pregunta de investigación sobre cómo es el proceso de construcción de funcionamiento y de las dinámicas que se generan en el mismo. El alcance de este trabajo se limita al análisis del modelo de trabajo y la trayectoria de la ONG, queda pendiente para próximas investigaciones un análisis de los principales mecanismos de financiamiento y los mecanismos de autoevaluación de TECHO.

A nivel metodológico se desarrollaron diversas estrategias de recolección de información cualitativa. Por un lado se relevaron fuentes secundarias (publicaciones académicas, prensa escrita y páginas web); por otro lado se generaron fuentes primarias de información (entrevistas a actores clave; trabajo de campo y observación participante), a partir de la participación en el proceso de construcción de viviendas de emergencia en el barrio “Los Tronquitos” (Florencio Varela 28/29/30 de marzo de 2014) y en un evento desarrollado en la Universidad Nacional de Quilmes, en el marco de la construcción masiva (28/29/30 de marzo de 2014).

La presente ponencia se encuentra estructurada en seis apartados, el apartado 1 describe el marco en que se inscribe el trabajo, sus objetivos y sus límites, en el apartado 2 se

presenta, de manera estilizada, el estado de situación del hábitat en la región en general y en Argentina en particular a partir de la revisión de la bibliografía sobre el tema y se presenta un análisis crítico de los modelos de intervención de las principales políticas públicas en la materia, el apartado 3 marco teórico metodológico, 4 Trayectoria socio-técnica de la ONG TECHO, 5 se desarrolla un análisis del modelo de trabajo en relación a la construcción de funcionamiento de la ONG y finalmente el apartado 6 presenta las primeras conclusiones producto del trabajo de investigación.

## **2. Principales políticas públicas, en torno a los problemas del hábitat y la planificación.**

Durante los últimos 10 años América Latina en general, y en particular el Cono Sur, ha mostrado tasas de crecimiento significativas en materia del ingreso medio per cápita de sus economías. Este aumento en la capacidad adquisitiva de los actores económicos privados como así también los recursos disponibles para el Estado permitió mejorar indicadores socio-demográficos relacionados con el acceso a bienes y servicios básicos. Sin embargo se mantienen alarmantes índices de subdesarrollo social y económico. Enormes proporciones de la población (oscilando entre el 20 y el 50% según los diferentes países e indicadores) viven en condiciones de exclusión, signadas por un conjunto de déficits en torno al acceso de bienes básicos. (Thomas, 2009)

En el caso Argentino, a partir del año 2003, se ha logrado mantener índices de crecimiento económico y social de manera casi continua, sosteniendo mejoras en varios indicadores como indigencia, pobreza o desempleo, sin embargo aún se caracteriza por el desarrollo de una matriz tecno-económica signada por la desigualdad en la distribución del ingreso, un alto nivel de concentración de los medios de producción, estrangulamiento externo, entre otros problemas estructurales entre los que se incluye el acceso a un hábitat digno (Picabea y Thomas, 2013).

En lo que respecta al sector habitacional, aún con el aumento en el presupuesto público orientado a la generación de viviendas, los datos del CENSO 2010 muestran que alrededor del 26% de los hogares (3.225.451 hogares) y del 25% de la viviendas (2.846.257 viviendas) en Argentina padece parcial o completamente una serie de problemas

relacionados a: precariedad en la tenencia del suelo en donde se asienta la vivienda; las casas tienen piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tienen piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado, cemento o ladrillo fijo); no tienen provisión de agua por cañería dentro de la vivienda, no disponen de inodoro con descarga de agua; o los hogares se encuentran alojados en ranchos, casillas, pensiones, inquilinatos, locales y viviendas móviles (Instituto Nacional de Estadísticas y Censo, 2010).(Thomas, Becerra y Picabea, 2014)

En lo que respecta a las políticas públicas de vivienda, desde la sanción de la ley 24.464/1995, que implicó la descentralización de los programas federales, la Sub Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación se convirtió en un mero organismo financiero, su función paso a ser la certificación del avance de las obras y las cuentas en cada jurisdicción donde se lleva a cabo un programa de viviendas de interés social. A partir del año 2006, el Estado argentino incrementó la inversión en los programas de construcción de viviendas sociales, prácticamente suspendidas luego de la crisis de 2001-2002. Sin embargo, los principales modelos de intervención reprodujeron el estilo tecno-productivo lineal, con financiamiento centralizado y abastecimiento de “viviendas llave en mano” (Picabea y Fressoli, en prensa). De esta manera las políticas habitacionales promueven la construcción de viviendas “llave en mano” que se caracterizan por la implementación masiva de diseños y materiales uniformes (Cravino 2006; Fernández Wagner, 2007; Núñez, 2013)

De esta manera, el estilo socio-técnico de las políticas públicas en torno a la construcción de soluciones habitacionales a partir de la entrega de viviendas llave en mano, generó una serie de problemas complementarios entre los que se encuentran, la construcción de soluciones exógenas al territorio sobre el que se interviene a partir de la gestión centralizada sobre el soporte de procesos y productos uniformes impuestos a las ciudades y a los beneficiarios; la consolidación de la participación de los actores locales como usuarios o consumidores en la determinación de las necesidades y soluciones disponibles que favorecen a un desarrollo urbano poco cohesionado con redes sociales débiles, que conducen a la falta de referentes territoriales legitimados por la propia comunidad (Núñez, 2013); desconexión entre las soluciones habitacionales y la

infraestructura local, no existe una planificación del equipamiento ni del presupuesto necesario para el mantenimiento de los espacios públicos (Carrión Mena, 2008).

Los procesos de solución habitacional expresan y activan; a través de la compleja e intensa estructura de transacciones que se generan en sus diversas etapas, y dentro de muy diversos «guiones» secuenciales y organizativos, una determinada concepción del lugar que le cabe a cada uno de los diversos actores en la dinámica social y de la forma en que les corresponde interrelacionarse (Pelli, 1997).

Así, la necesidad de desarrollar nuevas estrategias de intervención para construir soluciones tecnológicas socialmente adecuadas se constituye como un emergente de primer orden. En este escenario se destaca, como alternativa al modelo estatal tecnoproductivo lineal de entrega de “viviendas llave en mano”, el trabajo de TECHO, una ONG de origen chileno presente en Argentina y otros dieciocho países de Latinoamérica, que se caracteriza por un modelo de intervención relativamente estabilizado que incluye: construcción masiva de unidades habitacionales de emergencia a partir del reclutamiento de voluntarios, financiamiento privado vía donaciones y trabajo territorial en barrios con condiciones de vulnerabilidad social grave.

### **3. Marco teórico metodológico**

Las tecnologías –todas las tecnologías- desempeñan un papel central en los procesos de cambio social. Demarcan posiciones y conductas de los actores; condicionan estructuras de distribución social, costos de producción, acceso a bienes y servicios; generan problemas sociales y ambientales; facilitan o dificultan su resolución. (Thomas, 2012). En las consideraciones de Wiebe Bijker (1995), el “funcionamiento” de los artefactos no es algo dado, “intrínseco a las características del artefacto”, sino que es una contingencia que se construye social, tecnológica y culturalmente.

El “funcionamiento” de un artefacto socio-técnico es un proceso de construcción continua, que se despliega desde el mismo inicio de su concepción y diseño. Aún después de cierto grado de “estabilización”, se continúan realizando ajustes y modificaciones que construyen nuevas y diversas formas de “funcionamiento”. El concepto de adecuación

socio-técnica integra los desarrollos teóricos previos permite abrir la caja negra del “éxito” o “fracaso” de una tecnología, explicar la adopción de un artefacto como un fenómeno socio-históricamente situado, articular los procesos de co-construcción de sistemas tecnológicos y usuarios de tecnologías. Estos procesos de adecuación integran diferentes fenómenos socio-técnicos: relaciones problema-solución, dinámicas de co-construcción, desarrollo de marcos tecnológicos, *path dependence*, resignificación, estilos tecnológicos. (Thomas, 2008)

Tomando la definición de Carlos Matus que entiende por táctica al uso de los recursos escasos en la producción de un cambio situacional y por estrategia al uso del cambio situacional para alcanzar la situación-objetivo (Huertas, 1996). En tal sentido Thomas (1995) utiliza la siguiente analogía: 'la técnica es a la tecnología lo que la táctica es a la estrategia'. En este sentido la/una tecnología es irreductible a las técnicas que implica, del mismo modo que una estrategia lo es a las tácticas que pone en juego, y también, que es imposible la existencia de tecnología sin técnicas implícitas, así como es impensable una estrategia sin la consiguiente realización de operaciones tácticas.

El uso de este concepto de estrategia permite entenderla como una sucesión de eventos tácticos, se insinúa el concepto de trayectoria como una sucesión de situaciones en las que el estratega aumenta o disminuye sus márgenes de libertad de acción según gane o pierda fuerza y/o motivaciones. Sitúa la eficacia táctica dentro del criterio más amplio de la eficacia estratégica guiada por el criterio de alcanzar la situación/objetivo. Finalmente se destaca el concepto de gradualidad en el tiempo para construir o destruir viabilidad al objetivo perseguido (Huertas, 1996).

En el desarrollo e implementación de una tecnología, la sucesión de procesos de construcción de su funcionamiento puede interpretarse en términos de una trayectoria socio-técnica; un proceso de co-construcción de: productos, procesos productivos y organizacionales, instituciones, relaciones usuario-productor, procesos de aprendizaje, relaciones problema-solución, construcción de funcionamiento de una tecnología, racionalidades, políticas y estrategias (Thomas, 2008).

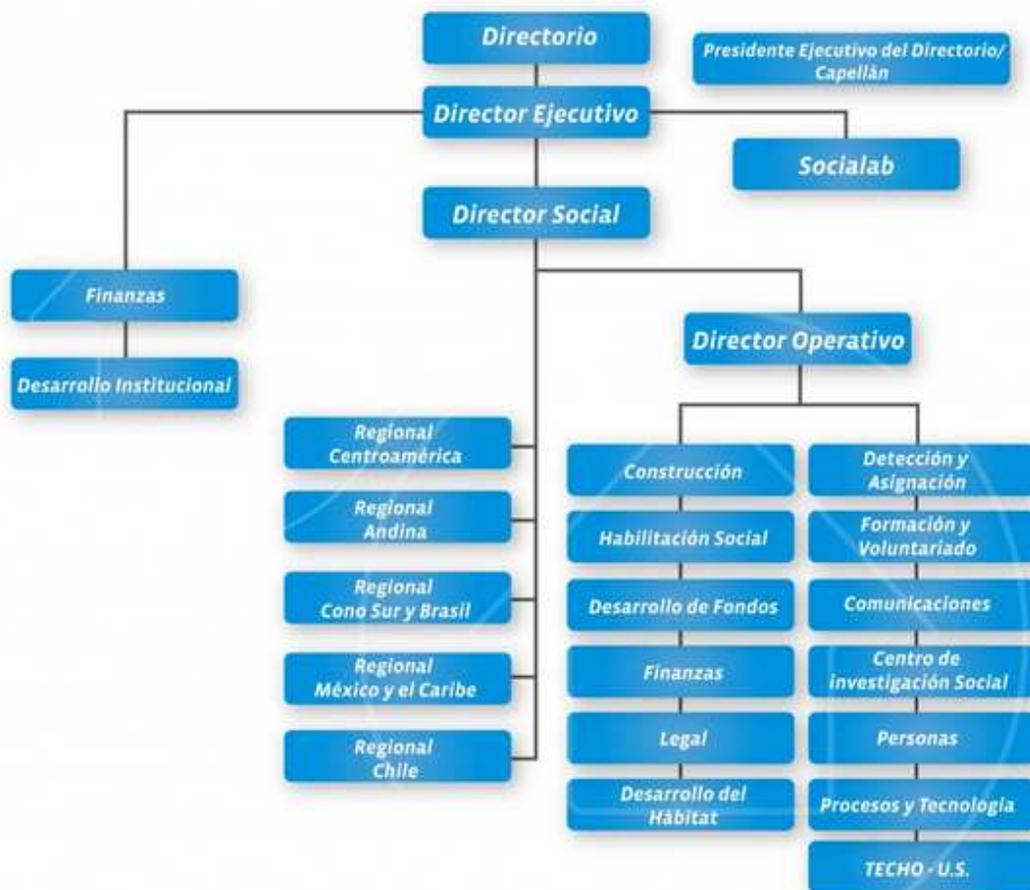
El proceso ideológico de estructuración de racionalidades 'en' los sujetos "otorga" sentido a las diferentes construcciones estratégicas que diseñan e intentan ejecutar los actores a fin de lograr los objetivos establecidos (THOMAS, 1999). Para Berger y Luckman (2001), el individuo bien socializado entiende que su mundo social es un conjunto coherente y explica su buen o mal funcionamiento en términos de dicho conocimiento. El conocimiento relativo a la sociedad es pues una realización en el doble sentido de la palabra: como aprehensión de la realidad social objetiva y como producción continua de esa realidad. De esta manera se objetiva todo un sector del mundo social. Habrá una serie de operaciones que aprender si se quiere actuar correctamente. Este conocimiento sirve como fuerza canalizadora y controladora. Por lo tanto, la reproducción de cualquier organización social implica una correspondencia básica entre cualificación-sometimiento (Therborn, 2005). Es decir la reproducción de cualquier organización depende de su capacidad de modelar las capacidades de los individuos en tanto sujetos, mediante la imposición de una disciplina concreta –entendida como un conjunto de métodos que permiten el control, garantizando su sujeción imponiendo una relación de docilidad-utilidad (Foucault, 2005) – que se adecue a la matriz de afirmaciones y sanciones propia de la organización. De esta manera, el conjunto de cualidades técnicas, de conocimiento de los actores, de relaciones de poder, establece una configuración particular en un momento histórico determinado, en una sociedad concreta. En la medida en que se estabiliza, restringe el resto de las alternativas, a los posibles cambios ulteriores.

En el concepto de “technological frame” de Bijker resulta adecuado como nivel de análisis ya que permite observar cómo se restringen las acciones de los miembros de un grupo social relevante y se ejerce poder a través de la fijación de sentidos de los artefactos. Un technological frame habilita a sus miembros proveyendo estrategias problema-solución, teorías y prácticas de testeo. (Bijker, 1995)

Pensadas en aras de un modelo analítico-explicativo, las organizaciones pueden ser entendidas en términos de un complejo sistema de interacciones socio-cognitivas en donde se despliegan dinámicas de generación y circulación de aprendizajes, conocimientos, capacidades y relaciones problema-solución; sobre las cuales se desarrollan los modelos de intervención.

#### 4. Trayectoria socio-técnica de la ONG TECHO

La historia de la ONG comienza en el año 1997 en el sur de Chile, tiene como hecho fundacional la experiencia de construcción de viviendas de emergencia, producto de una alianza entre un grupo de jóvenes universitarios y un sacerdote jesuita, junto con las familias beneficiarias en el pueblo Curanilahue. A partir de esta experiencia y del apoyo legal y financiero de los Jesuitas, la experiencia se institucionaliza como una fundación. Muestra del peso de los jesuitas dentro de “Un Techo para mi País”, es la presencia de capellanes en el directorio de la oficina central de la organización en Chile. (TECHO, 2014 a)



Fuente: extraído de <http://www.techo.org/techo/transparencia/organigrama/>

La unidad habitacional de emergencia construida hasta hoy por TECHO se diseñó en Chile, de la mano del sacerdote jesuita Joose Van Der Rest, con el nombre de "mediagua". Ahí nace la Fundación Vivienda, que se dedica a fabricar mediaguas y otro tipo de viviendas. (Entrevista a Gaston de Rochebouët director general TECHO Argentina, 2013).

A tres años de la experiencia originaria en el año 2000, el proyecto contaba con 2000 unidades habitacionales de emergencia construidas en territorio Chileno, ese mismo año se construyeron 2000 unidades habitacionales de emergencia más. Así el proyecto se formaliza bajo el nombre de "Un Techo Para Chile" (XX Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno, 2010).

En términos de tecnología de organización (estructura jerárquica de la organización), de producto (unidad habitacional de emergencia-"mediagua") y de proceso (modelo de trabajo) el estilo socio-técnico desde la experiencia originaria y la consolidación como fundación y luego como ONG construye el funcionamiento de una posición egoideológica del grupo de los jesuitas dentro de la misma. Se reservan los espacios de control sobre el proceso de toma de decisiones, se construye una dimensión de las soluciones posibles, se establece un futuro deseable y las diferentes operaciones que son necesarias para llevarlas a cabo, al mismo tiempo que se proporciona a los voluntarios la sujeción a partir de la constitución de un Sujeto central.

En el año 2001, "Un Techo para Chile", comienza su fase de expansión Latinoamericana a raíz de un terremoto que generó situaciones de emergencia habitacional en El Salvador y Perú. La estrategia consistió en el envío de un grupo de jóvenes voluntarios a ambos países, con el objetivo de "aportar soluciones frente a la situación de emergencia". La experiencia, tiene como resultado el desarrollo de un grupo de jóvenes locales profundamente comprometidos con esa tarea, que comienzan a replicar el modelo iniciado en Chile, bajo el asesoramiento de la oficina chilena. De este modo, a partir de la replicación del estilo tecnoproductivo de construcción de unidades de emergencia habitacional producto del trabajo conjunto entre jóvenes voluntarios y usuarios beneficiarios alineados y coordinados en el proceso de construcción de unidades habitacionales de emergencia, a partir de operaciones de transferencia y difusión comienza al mismo tiempo que se construyen referentes materiales se construye una imagen de "éxito" del modelo de trabajo en

Latinoamérica, cinco años después se formaliza la organización con el nombre de “Un Techo Para Mí País” unificando el modelo de trabajo y los valores institucionales (XX Cumbre Iberoamericana, 2010). De esta manera se produce una reproducción territorial del modelo de trabajo de la ONG, al mismo tiempo que se instalan referentes materiales en diferentes territorios, bajo el tutelaje de la oficina central estabilizando el estilo socio-técnico de construcción del problema y las soluciones, se impone una disciplina concreta a los actores a partir de una específica división socio-técnica del trabajo, en clave de los conceptos es posible estilizar el proceso por la transmisión y recepción de ideologías a partir de la planificación de situaciones sociales concretas, materialmente circunscritas, a través de medios y prácticas de comunicación; a su vez este proceso se encuentra orientado a la construcción de viabilidad y funcionamiento de TECHO.

La fase de expansión territorial latinoamericana de TECHO, se caracteriza por un alto grado de adecuación como solución frente a las situaciones de emergencia habitacional producto de desastres naturales. En 2007 en Perú, luego de un terremoto que afecta principalmente a las ciudades de Pisco, Chincha e Ica; Un Techo Para mi País construye 1500 viviendas de emergencia. En el mismo año en México luego de la rotura de los diques del Rio Grijalva, se construyen más de 350 viviendas de emergencia. En el año 2009 en Costa Rica luego de un terremoto, en las provincias de Heredia y Alajuela, se construyen 200 viviendas de emergencia para las familias damnificadas. En 2010, luego del terremoto que afectó a Haití, se confecciona un plan de acción que contempla la construcción de al menos 10.000 viviendas de emergencia. Ese mismo año, en Chile, UTPMP genera la respuesta más masiva, que ha liderado, como reacción al terremoto se construyeron 23.000 viviendas de emergencia en 3 meses, movilizando a 85.000 voluntarios (TECHO, 2010).

En 2006 la organización ya mantiene oficinas en: México, El Salvador, Colombia, Perú, Uruguay y Argentina. El proceso de expansión internacional de la ONG se prolonga y en 2010 ya mantiene oficinas en 19 países de Latinoamérica: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Haití, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.(XX Cumbre Iberoamericana, 2010) (TECHO, 2014 b)

Luego de quince años, “Un Techo para mi País” pasa a llamarse “TECHO”. Esto implica más que el mero cambio de nombre; la organización con el cambio pretende reflejar el paso de su fase de fundación y expansión a una etapa de consolidación. (TECHO, 2014c) Este cambio de imagen es producto del trabajo en conjunto realizado por la ONG y diferentes empresas con experiencia en este campo del marketing empresarial como: Burson y Marsteller, Young&Rubicam y The Boston Consulting Group (BCG). El nuevo logotipo representa una “casa/flecha” que puede ser interpretada como una vivienda o el crecimiento de la ONG (TECHO, 2014 d). Al mismo tiempo, la nueva imagen de TECHO borra el carácter de pertenencia nacional del movimiento en el logotipo, quedando restringida a la imagen de la unidad habitacional de emergencia como principal referente material de la marca.



Fuente: extraído de <http://www.techo.org/comunicados-de-prensa/hoy-somos-techo-2/>  
(TECHO, 2014 d)

En los apartados siguientes analiza el proceso de articulación de actores heterogéneos como una ONG, trabajadores voluntarios, artefactos tecnológicos, procesos de aprendizaje, usuarios de bajos recursos, se encuentran en un proceso de co-construcción de identidad constante, el cual se materializa en el modelo de trabajo desarrollado en los asentamientos precarios junto a las familias.

## **5. El modelo de trabajo**

El modelo de trabajo de TECHO se encuentra relativamente estabilizado. El mismo se encuentra dividido en fases o etapas en las cuales es posible identificar una específica división técnica y social del trabajo, un sistema de jerarquías materializado en los mecanismos de control y monitoreo de las acciones realizadas en el territorio. El objetivo de este apartado es presentar un análisis estilizado del modelo de trabajo observando las diferentes dinámicas generadas en dicho proceso.

### **5.1 Etapa de detección, adjudicación y construcción.**

En un primer momento la etapa de detección y adjudicación de la vivienda de emergencia es un mecanismo por el cual los voluntarios recolectan datos del territorio, que exceden a la problemática de la vivienda, proporcionando información sobre cuáles son los hogares más adecuados para la adjudicación de la vivienda. sobre: el nivel de ingreso de los hogares, las relaciones entre los miembros del hogar, la situación laboral, el país de origen, las condiciones de salud, el nivel de estudios, las características de la vivienda actual (dimensiones, cantidad de ambientes, cantidad de camas, materiales, situación de tenencia del inmueble), las características del terreno respecto a la posibilidad de la construcción de la unidad habitacional de emergencia de la ONG TECHO (situación de tenencia del terreno donde se construiría la vivienda, características del terreno que dificulten la construcción, problemas del terreno, la existencia en el terreno de materiales de la construcción), acceso a servicios básicos y los problemas del barrio. (TECHO, 2012).

La planificación estratégica situacional, se opone al concepto de diagnóstico. esta herramienta invisibiliza el hecho de que toda explicación es dicha por alguien que ocupa un lugar específico en el juego social, entendiendo que una misma “realidad” puede ser explicada de diferentes maneras por los diferentes actores que participan en el juego social con diferentes propósitos, no permite explicar porque los diferentes actores actúan de diferente manera según su propia explicación de la realidad. El problema que identifica Matus es el siguiente: Explicaciones distintas sobre una misma realidad no sólo significan distintas respuestas a las mismas preguntas, sino distintas respuestas a distintas preguntas (Huertas, 1996). Este modo de relevamiento de información en el territorio, construye una

posición asimétrica entre el sujeto activo en la planificación TECHO, y los diferentes grupos sociales relevantes quienes son incorporados al modelo de trabajo como sujetos pasivos en el armado de la relación problema-solución.

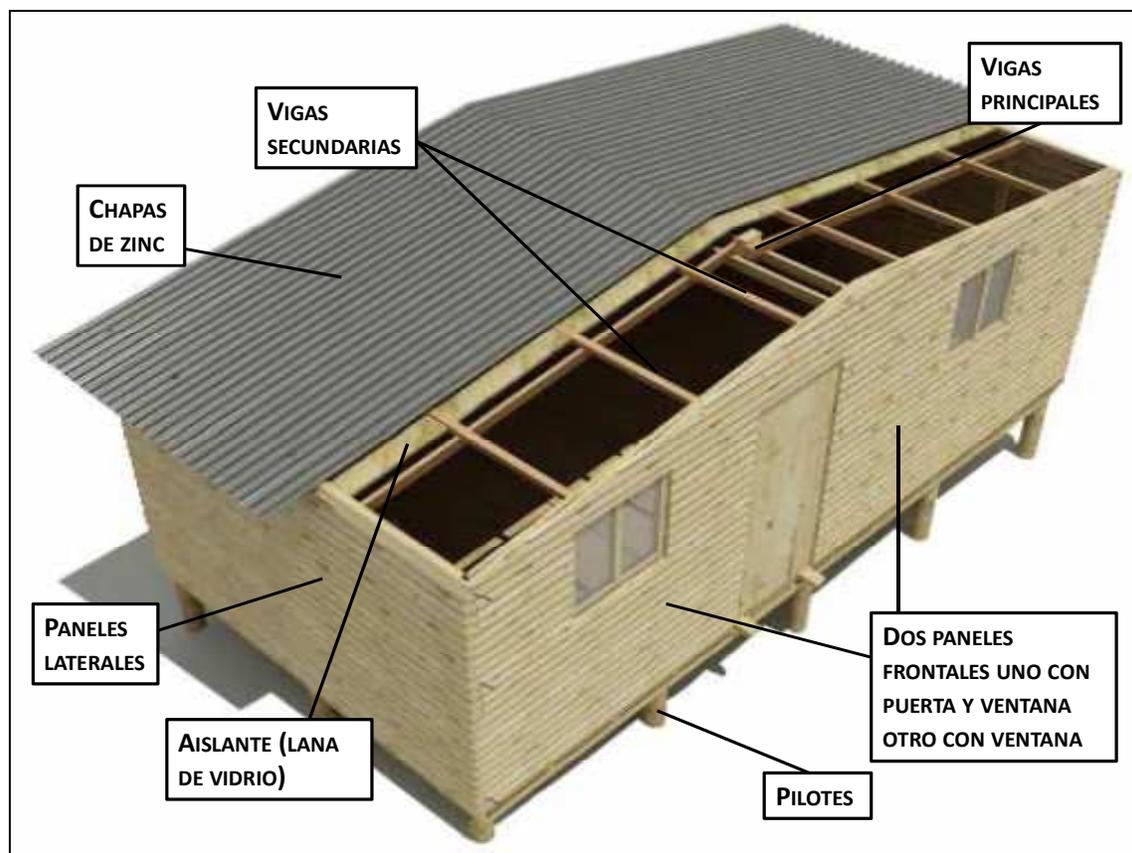
El segundo paso realizado durante la primera etapa del modelo de intervención es la construcción de unidades habitacionales de emergencia en el territorio. Para dirigirse a los asentamientos, los voluntarios son convocados a un punto de encuentro (generalmente universidades) en el que los voluntarios con mayor antigüedad dan una charla informativa, donde los voluntarios se reúnen, se conocen entre sí, hablan de lo que van a hacer en el fin de semana durante el proceso de construcción (Entrevista realizada a dos voluntarias en la UNQ en el marco de las construcciones del 28 de marzo). Finalmente se entregan remeras con el nombre de la ONG, las cuales serán utilizadas por los voluntarios durante el fin de semana de la construcción, de esta forma los voluntarios son identificables en el territorio y se diferencian de los pobladores locales. Al mismo tiempo, la realización de las reuniones en universidades es un mecanismo de construcción de funcionamiento de la ONG que cumple la función de difusión de las actividades de la ONG TECHO en las universidades, uno de los principales nichos de reclutamientos de voluntarios. Así TECHO logra posicionarse como una de las opciones posibles.

El proceso de construcción en el territorio contempla una serie de actividades/rituales que pueden ser entendidas como una sucesión de eventos tácticos orientados a la construcción de funcionamiento de TECHO. El objetivo es la construcción de lazos de confianza entre los voluntarios (representantes de la ONG en el territorio y los usuarios beneficiarios) a partir del trabajo conjunto, el almuerzo compartido y/o “la copa de leche” el objetivo de estas instancias compartidas es la sensibilización de los voluntarios con lo que TECHO llama “realidad social”. (TECHO, 2014e)

## **5.2 La unidad habitacional de emergencia**

Las unidades habitacionales de emergencia construidas por TECHO, se componen de ocho paneles prefabricados de madera de pino radiata, dos ventanas y una puerta. Estas últimas son de pino bruto de  $\frac{1}{2} \times 6'$ . Los paneles prefabricados son fijados por clavos de 4''

para la estructura y clavos de 2,5'' para los revestimientos. Las dimensiones de la casa son 3 m por 6 m (un total de 18 metros cuadrados) sin divisiones internas. El techo está formado por chapas de zinc.



Fuente: datos e imagen extraídos de TECHO, 2013

La vivienda de emergencia está diseñada para ser edificada en 2 días por una cuadrilla de 8 a 10 jóvenes voluntarios en conjunto con la familia beneficiada, (XX Cumbre Iberoamericana, 2010). La misma carece de instalación eléctrica, conexión de gas natural, sistema de eliminación de excretas, ni tuberías de agua corriente según las especificaciones técnicas dispuestas para su construcción. (Gobierno de Chile. Ministerio de Planificación y Un Techo para Chile, 2010).

Por otro lado, las familias que fueron designadas para la construcción de las viviendas de emergencia deben firmar un contrato en el que se comprometen a cumplir con el pago del 10 % del costo de la vivienda (actualmente \$720), además la familia se compromete a destinar la casa, única y exclusivamente como vivienda propia, por el período de 2 (dos)

años, queda terminalmente prohibida la venta o alquiler de la Casa ya sea total o parcialmente como así también su uso comercial. Finalmente TECHO se reserva la facultad de revocar la donación en caso de no recibir la suma de dinero o de no cumplirse las condiciones de uso establecidas o en caso de abandono de la vivienda (TECHO, 2012 b y TECHO, 2013 b).

De esta manera TECHO se asegura el control del tipo de uso de la vivienda de emergencia en el territorio, restringiendo todos sus usos posibles al uso exclusivo como vivienda, clausurando cualquier posibilidad de desarrollo de un emprendimiento productivo en la misma durante los primeros dos años.

Mediante el cobro del 10 % del costo de la unidad habitacional de emergencia, la ONG TECHO argumenta que combate el asistencialismo y generando un sentimiento de responsabilidad en las familias fomentar el desarrollo de una comunidad sustentable, que se logre entre todos y los vecinos tomen conciencia de que si trabajan unidos pueden lograr sus objetivos”, (Berisso Ciudad; Entrevista a Sofia Bernat, 2013). Al mismo tiempo, para confirmar su participación en la construcción masiva realizada los días 28, 29 y 30 de marzo de 2014 los voluntarios, debieron abonar una suma de dinero que osciló entre los \$ 80 y \$ 150 para cubrir gastos de logística y comida (TECHO, 2014 f).

En el proceso de construcción de las viviendas se configuran diferentes niveles de funcionamiento, en función de los diferentes niveles de significación de los grupos sociales relevantes: 1- para las familias que reciben la vivienda es entendida como una solución a problemas de vivienda, 2- para los voluntarios es una experiencia gratificante que genera la satisfacción de ayudar al prójimo, 3- para la ONG es un mecanismo de financiamiento y una forma de generar lazos de confianza en los habitantes del territorio, 4- para las empresas que a través del financiamiento mediante donaciones de las actividades de la ONG logran posicionarse como empresas socialmente responsables.

### **5.3 Consolidación del barrio**

Una vez que la ONG TECHO se asienta en el barrio se pasa a la segunda etapa del modelo de intervención. El objetivo es la consolidación del barrio, en paralelo con la construcción de viviendas, a través de un plan de desarrollo social en el cual se instala la

Mesa de Trabajo, que es una instancia de reunión semanal coordinada por dos voluntarios, donde los mismos vecinos, a través de su voluntad y determinación, deciden cuáles son los pasos a seguir para hacer del sitio donde viven un lugar mejor. Al igual que las viviendas de emergencia, un porcentaje del costo de las sedes es financiado por la acción de los vecinos, quienes se reúnen y organizan diferentes actividades (kermeses, partidos de fútbol, rifas, etc) para mantener las actividades de la mesa de trabajo (TECHO, 2013). Ahí aparecen los planes de TECHO. Entre los planes de la ONG TECHO se destacan: talleres de apoyo escolar para niños y jóvenes, capacitación en oficios básicos para adultos, otorgamiento de microcréditos, acondicionamiento de plazas y parques, entre otros (Entrevista a Laura Camino 2013 y TECHO, 2014 e) De esta manera la ONG consigue instalar una instancia de reunión en la que consigue mantener el control de las actividades del territorio a partir de la coordinación de las actividades por parte de los voluntarios, al mismo tiempo logra alinear actores de modo tal que los actores locales que en teoría son entendidos como usuarios beneficiarios terminan trabajando para el financiamiento de la sede de TECHO en el territorio.

## **6. Conclusiones**

La estilización del modelo de trabajo permite describir una serie de dinámicas en el proceso: en un primer momento la etapa de detección y adjudicación de la vivienda de emergencia puede ser entendida como un mecanismo por el cual los voluntarios recolectan datos del territorio, que exceden a la problemática de la vivienda, proporcionando información sobre cuáles son los hogares más adecuados para la adjudicación de la vivienda. El punto de reunión de los voluntarios en universidades en el cual se dictan charlas informativas, se muestran videos y se entregan remeras, funciona como mecanismo de difusión frente a otros jóvenes universitarios, grupo social relevante preferido por TECHO para oficiar como voluntario.

La construcción masiva de viviendas de emergencia en el territorio, funciona como un mecanismo de legitimación frente a los pobladores a partir de la colocación de un referente material que se traduce como una mejora en la calidad de vida por las familias, como un

mecanismo de articulación y alineación de los actores en el territorio insertados en el modelo de trabajo TECHO estandarizado a partir de la experiencia chilena, replicado en dieciocho países de Latinoamérica.

El convenio firmado para la construcción de la vivienda otorga el poder de controlar la forma de uso de la vivienda de emergencia, estabilizado en dicho contrato, clausurando formas de uso alternativo al de la vivienda propia durante los primeros dos años, so pena de quita de la vivienda de emergencia.

La Mesa de Trabajo, permite mantener el control sobre las iniciativas desarrolladas en los territorios, funcionan como un mecanismo de seguimiento del uso de la vivienda de emergencia, como promotor de las políticas de TECHO y como un mecanismo de apropiación de las demandas del territorio. Por otro lado, la “Mediagua” como solución a la problemática de acceso a una vivienda, por sus características socio-técnicas, prolonga e institucionaliza condiciones estructurales de exclusión a derechos humanos como el acceso a la ciudad, así como a servicios básicos, puesto que no contempla ningún tipo de instalación energética o sanitaria, ni un soporte material para núcleos húmedos.

Finalmente cabe destacar la capacidad de agenciamiento de elementos socio-técnicos heterogéneo de la ONG en torno a la construcción de las unidades habitacionales de emergencia. Al mismo tiempo ese agenciamiento impone una disciplina concreta tanto a los actores humanos como a los no humanos, asignándoles roles, formas específicas de relacionarse y funciones en un escenario social concreto, al mismo tiempo que se encuentra orientado a la construcción de funcionamiento del mismo alinea y coordina a los en función de los intereses de la reproducción ampliada de TECHO. Estas funciones se encuentran planificadas en el modelo de trabajo de la ONG y se llevan a cabo en la práctica de manera más o menos coherente.

Quedará pendiente para próximas investigaciones futuras un análisis de los mecanismos de financiamiento, de reclutamiento de actores y de los mecanismos de autoevaluación de la ONG, en relación a la construcción de viabilidad y funcionamiento de la misma.

## Bibliografía

Berger P. y Luckman T. (2001) La construcción social de la realidad. Decimosexta reedición en español. Amorrortu editores S. A., Avellaneda, ISBN 950-518-009-8

Bijker, W.E (1995): Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs: Toward a Theory of Sociotechnical Change, MIT Press. Cambridge y Londres, ISBN-10: 0262023768.

Carrión Mena, F. (2008) RELATORÍA GENERAL – Conclusiones. 52nd World Congress Hábitat Internacional Coalition. San Juan de Puerto Rico.

Cravino, M. C. (2006): “Las villas de la ciudad. Mercado e informalidad urbana”; UNGS; Los Polvorines.

Entrevista realizada a dos voluntarias en la UNQ en el marco de las construcciones del 28 de marzo.

Entrevista realizada en noviembre de 2013 a Gastón de Rochebouet, Director General de la sede TECHO Buenos Aires (realizada vía mail.)

Entrevista realizada en octubre 2013 a Laura Camino, Coordinadora del área de Comunicación de TECHO.

Berisso Ciudad (2013) Los voluntarios de la ONG “Un Techo para mi País”: Un ejemplo para la juventud. Entrevista a Sofía Bernat, voluntaria de TECHO. Disponible en <http://www.berissociudad.com.ar/nota.asp?n=&id=5330>

Fernández Wagner, R (2007), “Elementos para una revisión crítica de las políticas habitacionales en América Latina”. En “Asentamientos informais e moradia popular: subsidios para políticas habitacionais mais inclusivas”, Instituto de Pesquisa Economica Aplicada – IPEA -, Ministerio de Planejamento, Orcamiento e Gestio, Brasilia, Brasil.

Foucault, M. (2005). Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. (A. G. Camino, Trad.) Madrid: Siglo Veintiuno.

Gobierno de Chile, Ministerio de Planificación y Un Techo para Chile (2010): Especificaciones técnicas mediagua. Disponible en [http://web.mit.edu/cron/project/UrbanRiskLab/img/proj4/viviendas\\_emergencia.pdf](http://web.mit.edu/cron/project/UrbanRiskLab/img/proj4/viviendas_emergencia.pdf)

Huertas F.(1996), El método PES, Planificación Estratégica Situacional. Entrevista a Carlos Matus.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS (2010). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. Recuperado de:<http://www.censo2010.indec.gov.ar>

Núñez, A. (2013), Indicadores del derecho a una vivienda adecuada, en la interpretación autorizada del pacto desc. Evaluación del Programa de viviendas IX- Dignidad, en Mar del Plata (1998 – 2011). Trabajo final presentado en la Especialización en políticas y Mercados de suelo en América latina, Universidad Nacional de Colombia, Santa Fe, Revista Arquicur.

Pelli V., (1997) La Integración Social Como Objetivo De Las Políticas Habitacionales. En Revista INVI, Volumen 12, N°31.

Picabea, F. y Fressoli M., (en prensa) Estilos de intervención, escala y alcances de las nuevas estrategias socio-técnicas para la construcción del hábitat popular en Argentina, en Tecnologías para la Inclusión Social y Políticas Públicas en América Latina, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes.

Picabea F. y Thomas H., (2013) Economía sustentable y cambio tecnológico. Los Sistemas Tecnológicos Sociales como herramienta para orientar procesos inclusivos de innovación y desarrollo en América Latina, en LALICS 2013, 11 y 12 de noviembre, Río de Janeiro.

TECHO, (2010) Un Techo Para Mi País Reacciona De Forma Inmediata Para Ayudar En La Reconstrucción De Haití. Comunicado de prensa.

TECHO (2012) Encuesta de Detección y Asignación versión junio 2012

TECHO (2012 b) Convenio de construcción.

TECHO, (2013) Anuario TECHO 2012. Revisado el 14/12/2013 disponible en <http://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.techo.org%2Fpaises%2Fargentina%2Fwp-content%2Fuploads%2F2013%2F09%2FANUARIO-TECHO->

TECHO (2013 b) Compromiso de Construcción

TECHO, (2014 a) Preguntas frecuentes, revisado el 02/01/2014, disponible en: <http://www.techo.org/> y [http://www.techo.org/techo/preguntas\\_frecuentes/](http://www.techo.org/techo/preguntas_frecuentes/)

TECHO, (2014 b) Qué es TECHO/Historia, revisado el 04/01/2014, disponible en: <http://www.techo.org/techo/que-es-techo/>

TECHO, (2014 c) Hoy somos TECHO, revisado el 13/09/2014, disponible en: <http://www.techo.org/informate/hoy-somos-techo/>

TECHO, (2014 d) Por qué somos techo, Revisado 02/01/2014 disponible en: <http://www.techo.org/por-que-somos-techo/>

TECHO, (2014 e) Modelo de Trabajo revisado el 13/02/2014 disponible en <http://www.techo.org/techo/modelo-de-trabajo-techo/>

TECHO, (2014 f) Construcción Masiva, revisado el 29/03/2014 disponible en: <https://socios.techo.org.ar/construccion-masiva/>

Therborn, G. (2005) La ideología del poder y el poder de la ideología. Sexta reedición en español. Siglo XXI editores, México D.F., ISBN 968-23-1540-9

Thomas, H (1995): Relaciones Tecnología/Ciencia. Just another brick in the wall, mimeo, DPCT-UNICAMP, Campinas.

Thomas, Hernán (1999): Dinâmicas de inovação na Argentina (1970-1995) Abertura comercial, crise sistêmica e rearticulação, Tesis de doctorado, Departamento de Política Científica e Tecnológica – UNICAMP, Campinas, 789 páginas.

Thomas, H. (2008) Estructuras cerradas versus procesos dinámicos: trayectorias y estilos de innovación y cambio tecnológico. En Thomas H. y Buch A. (coord.) Actos, actores y artefactos, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, ISBN 978-987-558-148-7, 294 páginas, pp. 217-293.

Thomas, H. (2009) Sistemas tecnológicos sociales y Ciudadanía socio-técnica. Innovación, Desarrollo y Democracia. En Culturas Científicas y Alternativas Tecnológicas, 1º Encuentro internacional, Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva de la Nación, Buenos Aires Págs. 65-86.

Thomas, H. (2012): Tecnologías para la inclusión social en América Latina: de las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas, en Thomas, Hernán (Org.), Santos, Guillermo y Fressoli, Mariano (Eds.): Tecnología, desarrollo y democracia. Nueve estudios sobre dinámicas socio-técnicas de exclusión/inclusión social, MINCyT, Buenos Aires, ISBN 978-987-1632-10-7, 268 páginas, pp. 25-78.

Thomas H., Becerra L., Picabea F., (2014) Colaboración, Producción E Innovación: Una Propuesta Analítica Y Normativa Para El Desarrollo Inclusivo. En hábitat y tecnología social. Un diálogo entre campos de estudio sinérgicos. Editorial Astrolabio Número 12. ISSN 1668-7515.

XX Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno. Documento de formulación del Proyecto Adscrito: Jóvenes por una Iberoamérica sin pobreza. Madrid 28/29 de octubre 2010, disponible en <http://segib.org/programas/files/2010/02/Proyecto-Adscrito-Jovenes-sin-pobreza.pdf>